



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם
30 פברואר 2021

מספר בקשה: 166

- בעניינים:
1. שאל אלוביץ'
2. איריס אלוביץ'

המבקשים

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

החלטה

1. ביום 14.1.2021 ניתנה החלטת בית המשפט העליון (כבוד השופט יי' אלרון) בתיקי בש"פ 20/2029 ואחרי, במספר עררים שהגישו הנאשמים על ההחלטה בית-משפט זה בעניין קבלת חומר חקירה.
2. בעקבות החלטת בית המשפט העליון, הגיעו נאשמים 2 ו- 3 שתי בקשות.

טיעוני ב"כ הצדדים

3. בקשה אחת, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן: החוק), נוגעת לשניים מן העניינים שניתנה בהם הכרעה בבית משפט זה ובערר בבית המשפט העליון: האחד נוגע לקבלת תמלילי הקלטות שתוקנו על ידי המאשימה ולא הועברו לנאים. השני עניינו קבלת "תכחות חקרים עם נחקרים".

בכל הנוגע לIALIZED הקלטות, טוענים הנאשמים כי ההחלטה בית המשפט העליון לפיה "אני מורה כי אם בידי המשיבה תמלילים מתוקנים אשר טרם הועברו לידי העוררים, עליה להעבירם לעיונס", לא מולאה. בקשתם היא "להורות למאשימה להודיע להגנה על כל המקומות היידועים לה שבhem התמלילים אינם מדויקים ולהעביר לה כל תיקון המצוי ברשותה", כך באופן כללי, וכך גם בהתיחס לIALIZED מתוקן המצוי בידי המאשימה "של השיחה בין אור אלוביץ' לבין החוקרת".



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 30 פברואר 2021

לגביו תכטובות החוקרים, טוענים ב"כ הנאשמים כי מהחלטת בית המשפט העליון לפיה "מתווה מוצע זה אינו ישים, שכן חלק מהתכטובות לא נשמרו..." נודע להם לראשונה שישנן תכטובות שלא נשמרו.

לפייך הם מבקשים כי בית המשפט יורה למאשימה "להעביר לנאים את כל החומר שהוצע בפני בית המשפט העליון ובית המשפט הנכבד, שיש בו כדי להציג את התמונה המלאה ביחס לתכטובות שבין חוקרים לנחקרים שלא נשמרו. בכלל זה את 'המידע' שהוצע לבית המשפט העליון באשר לאי שמירת התכטובות". לטענת ב"כ הנאים, על הנאים לדעת בין מי למי היו תכטובות, מתי מחק את המידע ומדוע.

כנן הם מבקשים "להורות לתביעה להעמיד לעינו שלו את אותו חלק בתכטובות המקוריות שלא נמחקו ולא להסתפק רק ב'תמציאות' שהועברו לעינו.

4. הבקשה השנייה, לפי סעיף 108 לחוק, להורות למאשימה להמציא לידי הנאים את כל תכטובות הווטסאף שהתקיימו בין השופט פוזננסקי לבין עוזי שחם שביט. לטענת ב"כ הנאים, יש בחומר האמור כדי לבסס את טענת הנאים ביחס ללחצים שהופעלו על נחקרים, לפрос תמונה "באשר למניעים הפסולים... שהנחו את החוקרים בהליכי המעצר", וכן לבסס טענה של הגנה מן הצדק באשר לפגמים מהותיים שנפל לטענותם בהליכי המעצר.

5. יצוין כי לגבי תכטובות הווטסאף, נטו בעבר, על ידי המאשימה, כי הון אין בידה, אך במסגרת התגובה לבקשת הנוכחות אישרה המאשימה כי התרומות מצויות בפרקליות המדינה.

6. בתגובהה מבקשת המאשימה לדחות את הבקשות במלואן.

לגביו התמלילים, מצינית המאשימה כי העבירה לידי ההגנה תמליל מתוקן שהיה בידה, וכי אין בידה תמלילי חקירות מתוקנים מעבר לכך. לגביו תמליל השיחה בין אור אלוביץ' לחוקרת, ציינה כי נוכח טענות ב"כ נאות 3 בדבר חסרים בתמליל והחשיבות שהיא מייחסת לאירוע, חשיבות עליה המאשימה חולקת; מאחר שמדובר בשיחה קצרה יחסית להקלטות אחרות; ובעקבות החלטת בית המשפט העליון, העבירה המאשימה את ההקלטה לתמלול מקצועית נוספת, אשר הועבר להגנה.

אשר לתכטובות בין חוקרים, טענה המאשימה כי בית המשפט העליון לא הורה על העברת תכטובות להגנה; כי לגבי המקרה הנוכחי בית המשפט קבע שלא ניתן לפעול במקרים של העברת מלאה התמציאות לתביעה ולבית המשפט, שכן חלק מהתכטובות לא נשמרו; וכי למעלה מן הדרושים היא מצינית בתגובהה את האמור במצור שהונח לפני בית המשפט, בו ציינו ראש היאל"כ, אלי אסיג, וראש זרוע החקירות, יואב תלם, כי מכשורי הטלפון שלהם הוחלפו



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחויז ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 30 פברואר 2021

ולא נותר גיבוי למכשיר הקודם, וכי כל תכตอบות העשויה להתרפרש בבקשת שນמצאת במכשורי הטלפון שבידיהם היום, תועדה בכתב. כן צוין כי תיעודי פניות כאמור מצויות בחומר החקירה שהועבר להגנה.

אשר קיבלת תכבות הווטסאפ, טוענת המאשימה כי דרך המלך היא הגישה את הבקשת במהלך המשפט, תוך כדי שימוש הראות. כן נטען כי ככל שבית המשפט לא ידחה את הבקשת, יש לקבל תגובתם של השופטת פוזנסקי כז' ועו"ד שחם שביט, כמו שעולמים להיפגע ממנה.

7. הנאים הגיעו לתגובה המאשימה וחזרו על טענותיהם. בנוסף, ולטענתם "דווקא על בסיס מה שמתגלה לראשונה בתשובת המאשימה", הם מבקשים להוראות למאשימה "לפעול בכל האמצעים הקיימים לשחרור כל התוכבות הפרטית שנוהלה בין החוקרים הבכירים לבין העדים המרכזיים". לגבי הבקשת לקבלת תכבות הווטסאפ, מפנים הנאים בתגובהם להחלטת בית המשפט העליון בעבר.

דיון והכרעה

8. לאחר שימוש טיעוני ב"כ הצדדים, להלן החלטתנו באשר לכל אחת מהבקשתות.

9. בכל הנוגע למסירת התמלילים לידי ההגנה – בהחלטת בית המשפט העליון נקבע: "בהתאם לכך, אני מורה כי אם בידי המשيبة **תמלילים מתוקנים אשר טרם הועברו לידי העוררים, עליה להעבירו לעיונים**".

על המאשימה למלא אחר החלטת בית המשפט כלשונה, ולהעביר לב"כ הנאים כל תמליל מתוקן שנמצא ברשותה ואשר טרם הועבר אליהם.

10. בכל הנוגע לתוכבות חוקרים עם נחקרים – גם בעניין זה ההחלטה בית המשפט העליון ברורה, ולפיה:

"**עיינתי בתמציאות הთוכבות שהועברו לעיונו של בית המשפט המחויז, ולא מצאתי מקום לשנות מהחלטתו.**

בניגוד לטענת העוררים, אני סבור כי כל תכตอบות בין חוקר לנחקר מהוות בהכרח חומר חקירה שיש להעבירו לעיון הנאים...

אולם, בהיעדר תיעוד לתוכבות, אין יכולתו של בית המשפט לפקח באופן אפקטיבי על החלטות רשיונות התביעה והחקירה. על כן, לגישתי, יש לנ��וט בדרך ביןיים ולהקפיד כי כל



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחויז ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 30 פברואר 2021

תכתובות בין חוקר לתחוך ותיימר, את תמציאותו אותן תכתובות יש להעביר לרשות הputiesה, אשר תבחן אילו מהן מהוות חומר חקירה. במקרים שבהם הנאשם יבקש כי תועברנה לרשותו תכתובות נוספות, יהא על רשות הputies להעביר את אותן תמציאות לבית המשפט על מנת לפקח על החלטותיה.

מכל מקום, במקרה דנן דומה כי מותו מוצע זה אינו ישים, שכן חלק מהתכתובות לא נשמרו. על כן, אין מנוס מלסתפק בהצהרות החוקרים אשר חלקם הסתמכו על זיכרונות בלבד.

לאחר שיעינתי בתמציאות שהונחו לפני בית המשפט המחויז, הגעתו לכל מסקנה כי כל התחクトות הרלוונטיות, על בסיס תמציאות אלו, הועברו לידי העוררים, ואין להורות על מסירת חומרים נוספים בעניין".

בבית המשפט העליון זו בבקשתו במלואן, המזכיר הנוגע להחלפת מכשירי הטלפון של החוקרים ולהיעדר גיבוי למכשיר הקודם היה לפני בית המשפט, ומשגיא למסקנה כי אין להורות על מסירת חומרים נוספים בעניין – יש לראות בכך סוף פסוק בכל הנוגע לבקשת זו.

11. אשר לבקשת הנוגעת לתחクトות הווטסאף – בית המשפט העליון דחה את העරר בעניין זה, אך לא לגופו של עניין אלא מן הטעם שאין "להורות על החומרים המבוקשים במסגרת הדיוונית הנוכחית", מאחר ש"המיסגרת הדיוונית המתאימה אפוא לקבלת חומרים אלו היא בבקשת לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי...".

בהתאם לכך ב"כ הנאשימים הפעם בבקשת לפי סעיף 108 לחוק.

מטרוני ב"כ הנאשימים עולה כי מטרת הבקשת בעיקר לתמוך בטענות לגבי הגנה מן הצדקה. בנסיבות אלה, יוכל הנאשימים להגיש בקשתם במהלך שמיעת ההוכחות, אך אין מניעה בהגשת הבקשת כבר בשלב זה.

אשר לחשש מפגיעה בזכויותיהם של צדדים שלישיים – התחクトות המבוקשות פורסמו בחלקן, והוא חלק מהליך משפטיים שהתנהלו בעניינים של המתכוונים, כך שלא בהכרח יהיה בה都市报ן להגנה פגעה כזו.

עיוון של בית המשפט בתחクトות הווטסאף, יסייע לו בבדיקה הרלוונטיות של התחクトות והן באיזו בין זכויותיהם של הנאשימים לבין אלה של צדדים שלישיים, ולאחר העיוון ניתן דעתנו גם לצורך לקבלת עדמות של צדדים שלישיים.

לפיכך, לצורך מתן החלטה בבקשת, תעביר המאשימה את התרומות לעיונו, עד ליום 9.2.2021



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחויז ירושלים

2021 פברואר 03

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

המציאות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"א, 03 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת